

Приложение
к рабочей программе дисциплины

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Горский государственный аграрный университет»

Проректор по УВР



УТВЕРЖДАЮ:

Кабалоев Т.Х.

« » 2019 г.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации

по учебной дисциплине «ЛОГИКА»
ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ
40.05.02 «Правоохранительная деятельность»
КВАЛИФИКАЦИЯ (СТЕПЕНЬ)
«Юрист»
(очная, очно-заочная и заочная формы обучения)

Владикавказ 2019

СОДЕРЖАНИЕ:

1.	Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы
2.	Показатели и критерии оценивания компетенций на различных этапах их формирования. Шкала оценивания сформированности компетенции
3.	Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы
4.	Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций

**1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования
в процессе освоения образовательной программы**

№ п/п	Разделы (темы) дисциплины	Контролируемые компетенции (или ее части)	Оценочные средства
1	Раздел 1. Традиционная логика	ОК-7, ОК-10	опрос, реферат, задачи, дискуссия, кроссворд, вопросы для экзамена
2	Раздел 2. Современная логика	ОК-7, ОК-10	опрос, деловая (ролевая) игра, реферат, задачи, вопросы для экзамена

2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания

№ п/п	Индекс компетенции	Уровни сформированности компетенции		
		Пороговый	Достаточный	Повышенный
1.	ОК-7	<p>знает формы мышления и основные логические законы, необходимые для профессиональной деятельности;</p> <p>умеет логически правильно строить мысль и выразить ее в устной и письменной форме;</p> <p>владеет основными приемами логического анализа и навыками публичной речи</p>	<p>знает принципы и законы логического мышления, необходимые для профессиональной деятельности, правила ведения дискуссии;</p> <p>умеет обосновывать высказанные положения;</p> <p>владеет навыками ведения дискуссии</p>	<p>знает способы аргументации, принципы и правила ведения полемики;</p> <p>умеет проводить логический анализ проблемных ситуаций в профессиональной деятельности, использовать логические законы и методы для решения профессиональных задач;</p> <p>владеет техникой применения законов логики в правовой сфере, логическими приемами ведения аргументированной дискуссии.</p>
2.	ОК-10	<p>знает соотношение мышления и языка, формы и правила выражения основных форм мышления в естественном языке;</p> <p>умеет применять логические законы в построении устной и письменной речи;</p> <p>владеет приемами правильного использования форм мышления в построении высказываний естественного языка.</p>	<p>знает способы и приемы логического анализа естественного языка;</p> <p>умеет логически правильно и аргументировано строить устную и письменную речь;</p> <p>владеет логическими приемами ведения устной полемики</p>	<p>знает логические приемы и правила построения доказательства и опровержения; логические особенности построения правовых текстов</p> <p>умеет проводить логический анализ правовых тестов, логически правильно формулировать научную проблему;</p> <p>владеет техникой применения законов логики в речи юриста</p>

Описание шкалы оценивания компетенций:

№п/п	Оценка	Требования к знаниям
1	«отлично»	Студент всесторонне и глубоко владеет знаниями, сложными навыками, способен уверенно ориентироваться в практических ситуациях. Достигнут повышенный уровень формирования компетенции.
2	«хорошо»	Студент владеет знаниями, проявляет соответствующие навыки в практических ситуациях, но имеют место некоторые неточности в демонстрации освоения материала. Достигнут достаточный уровень формирования компетенции.
3	«удовлетворительно»	Компетенция недостаточно развита. Студент частично проявляет знания и навыки, входящие в состав компетенции. Пытается, стремится проявлять нужные навыки, понимает их необходимость, но у него не всегда получается. Достигнут только пороговый уровень формирования компетенции.
4	«неудовлетворительно»	Компетенция не развита. Студент не владеет необходимыми знаниями и навыками и не старается их применять. Не достигнут пороговый уровень формирования компетенции.

3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы.

Оценочные средства для промежуточного контроля

Примерный перечень вопросов для подготовки к экзамену

1. Познающее мышление как предмет изучения логики.
2. Познание: чувственное и рациональное.
3. Формы чувственного познания.
4. Формы рационального познания (логические формы).
5. Понятие логического закона.
6. Основные законы логики.
7. Понятие языка. Языки естественные, искусственные, смешанные.
8. Язык логики предикатов, его структура.
9. Алфавит языка логики.
10. Значение логики в деятельности юриста.
11. Понятие как логическая форма, его специфика.
12. Логические приемы образования понятий.
13. Объем и содержание понятия.
14. Закон обратного отношения объема и содержания понятия.
15. Виды понятий.
16. Логические отношения между понятиями: сравнимость и несравнимость.
17. Отношения совместимости и несовместимости.
18. Обобщение и ограничение понятий.
19. Определение понятий (правила и ошибки).
20. Деление понятий (правила и ошибки).
21. Суждение как логическая форма, его основные виды.
22. Атрибутивное суждение, его структура.

23. Деление категорических суждений по количеству и качеству.
24. Объединенная классификация категорических суждений.
25. Сложные суждения, их виды.
26. Условия истинности сложных суждений.
27. Логические отношения между простыми суждениями. «Логический квадрат».
28. Логические отношения между сложными суждениями.
29. Понятие логической модальности суждений, её виды.
30. Понятие вопроса (ответа), их виды.
31. Умозаключение как логическая форма.
32. Понятие непосредственного вывода из простых суждений.
33. Логический смысл операций превращения, обращения и противопоставления предикату.
34. Простой категорический силлогизм, его структура и общие правила.
35. Фигуры и модусы ПКС, частные правила фигур.
36. Выводы из сложных суждений.
37. Чистоусловное и условно – категорическое умозаключение, ее модусы.
38. Разделительно – категорическое умозаключение, его модусы.
39. Условно – разделительное умозаключение, его виды.
40. Сокращенный силлогизм (энтимема), его виды.
41. Понятие умозаключения по аналогии.
42. Аналогия предметов.
43. Аналогия отношений.
44. Условия состоятельности выводов по аналогии.
45. Роль аналогии в науке и правовом процессе.
46. Понятие гипотезы.
47. Виды гипотез.
48. Логический механизм построения гипотезы.
49. Принципы построения гипотезы.
50. Способы подтверждения и опровержения гипотезы.
51. Понятие аргументации.
52. Субъекты и структура аргументации.
53. Способы аргументации.
54. Прямое обоснование тезиса.
55. Косвенное обоснование тезиса.
56. Критика, её виды.
57. Поля аргументации.
58. Правила и ошибки в отношении тезиса.
59. Правила и ошибки в отношении аргументов.
60. Правила и ошибки в отношении демонстрации.

Пример экзаменационного билета

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Горский государственный аграрный университет»**

Дисциплина **Логика**

ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ № 1

1. Алфавит языка логики
2. Атрибутивное суждение, его структура
3. Критика, ее виды.

Оценочные средства для рубежного контроля

Вопросы для коллоквиумов, собеседования

1. Коллоквиум

1. Познающее мышление как предмет изучения логики.
2. Познание: чувственное и рациональное.
3. Формы чувственного познания.
4. Формы рационального познания (логические формы).
5. Понятие логического закона.
6. Основные законы логики.
7. Понятие языка. Языки естественные, искусственные, смешанные.
8. Язык логики предикатов, его структура.
9. Алфавит языка логики.
10. Значение логики в деятельности юриста.
11. Понятие как логическая форма, его специфика.
12. Логические приемы образования понятий.
13. Объем и содержание понятия.
14. Закон обратного отношения объема и содержания понятия.
15. Виды понятий.
16. Логические отношения между понятиями: сравнимость и несравнимость.
17. Отношения совместимости и несовместимости.
18. Обобщение и ограничение понятий.
19. Определение понятий (правила и ошибки).
20. Деление понятий (правила и ошибки).
21. Суждение как логическая форма, его основные виды.
22. Атрибутивное суждение, его структура.
23. Деление категорических суждений по количеству и качеству.
24. Объединенная классификация категорических суждений.
25. Сложные суждения, их виды.
26. Условия истинности сложных суждений.
27. Логические отношения между простыми суждениями. «Логический квадрат».
28. Логические отношения между сложными суждениями.
29. Понятие логической модальности суждений, её виды.
30. Понятие вопроса (ответа), их виды.

2. Коллоквиум

1. Умозаключение как логическая форма.
2. Понятие непосредственного вывода из простых суждений.
3. Логический смысл операций превращения, обращения и противопоставления предикату.
4. Простой категорический силлогизм, его структура и общие правила.
5. Фигуры и модусы ПКС, частные правила фигур.
6. Выводы из сложных суждений.
7. Чистоусловное и условно – категорическое умозаключение, ее модусы.
8. Разделительно – категорическое умозаключение, его модусы.
9. Условно – разделительное умозаключение, его виды.
10. Сокращенный силлогизм (энтимема), его виды.
11. Понятие умозаключения по аналогии.
12. Аналогия предметов.
13. Аналогия отношений.
14. Условия состоятельности выводов по аналогии.
15. Роль аналогии в науке и правовом процессе.
16. Понятие гипотезы.

17. Виды гипотез.
18. Логический механизм построения гипотезы.
19. Принципы построения гипотезы.
20. Способы подтверждения и опровержения гипотезы.
21. Понятие аргументации.
22. Субъекты и структура аргументации.
23. Способы аргументации.
24. Прямое обоснование тезиса.
25. Косвенное обоснование тезиса.
26. Критика, её виды.
27. Поля аргументации.
28. Правила и ошибки в отношении тезиса.
29. Правила и ошибки в отношении аргументов.
30. Правила и ошибки в отношении демонстрации.

Оценочные средства для текущего контроля

1. Вопросы для семинарского (практического) занятия

Тема 2. Понятие

Занятие 1. Понятие как форма мышления

1. Общая характеристика понятия. Представление и понятие о предмете. Понятие и слово. Научный термин. Основные приемы образования понятий.
2. Объем и содержание понятия, их соотношение. Виды понятий по объему и содержанию.
3. Отношения между понятиями. Сравнимые и несравнимые, совместимые и несовместимые понятия. Типы совместимости и несовместимости.

Занятие 2. Логические операции с понятиями.

1. Ограничение и обобщение понятий, их пределы.
2. Определение (дефиниция) понятия. Виды определения. Правила и ошибки в определении.
3. Деление понятий, виды деления. Правила и ошибки в делении.

2. Темы для круглого стола (дискуссии)

1. Понятие как форма мышления
2. Отношения между суждениями.
3. Основные формально-логические законы
4. Дедуктивные умозаключения. Выводы из простых суждений

3. Деловая (ролевая) игра

Тема: *Логические основы аргументации*

Введение: Анализ термина «логическая аргументация», его рассмотрение в научной литературе, раскрытие его значения для профессиональной деятельности юриста.

Дать представление о сущности и значении общего процесса аргументации и критики, определить его значение для профессиональной деятельности в судебной сфере.

Рассмотреть **основные понятия:** аргументация, социальные и психологические факторы убеждающего воздействия, логические основы аргументации, структура и виды доказательства, правила доказательства и опровержения, спор и его виды, дискуссия как метод обсуждения и разрешения спорных вопросов, правила ведения дискуссии, вопросно-ответные ситуации, виды вопросов и ответов, софизмы, паралогизмы, дискуссия, спор, полемика.

Содержание интерактивного занятия: детальное рассмотрение логических основ аргументации как необходимого феномена применительно к профессиональной

деятельности юриста в судебной сфере.

Цели занятия:

1. Раскрыть специфику ролевой игры как средства обучения юриста.
2. Показать возможности логической аргументации в судебном процессе.
3. Сформировать у студентов способности к логической аргументации, способствующие повышению профессионального уровня юриста.

1. Подготовительный этап - ознакомление студентов с предлагаемой ситуацией:

«Задержанный И-кин А.И., обвиняется в хищении кошелька из сумочки гр. С-вой А.Т. во время поездки в автобусе №7 по 5 маршруту. Гр. С-ва А.Т. приводит следующие аргументы в пользу своей версии: гр. И-кин А.И. находился рядом со мной в автобусе; он заговорил со мной, тем самым отвлекая мое внимание; на остановке пытался быстро выйти из автобуса». - **распределение ролей в группе**; - подготовка студентов к аргументации различного разрешения предложенной ситуации, а также **анализ логико-методологических установок** действующих лиц; - обоснование аргументов, доказательств, опровержений действующих лиц с использованием методик объективного анализа.

2. Игровой этап - проведение судебного заседания по рассмотрению дела по И-кина А.И.

а) В начале судебного заседания судья объявляет, какое дело подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности;

б) Суд заслушивает доводы стороны обвинения;

в) Подсудимому предоставляется возможность выступить со своей версией случившегося. Он заявляет, что задержали его необоснованно, так как он кошелек у гр.С-вой А.Т. не похищал и ее доводов, аргументов в пользу версии о хищении явно недостаточно;

г) Суд постановил, что аргументов в пользу обвинения И-кина А.И. в хищении кошелька гр. С-вой А.Т. в общественном транспорте недостаточно, дело слушанием отложить.

3. Анализ ролевой игры в группе: - выяснить, какие цели возможно достичь с помощью доказательств, в чем недостатки и ограниченность любого доказательства? - какие формальные и содержательные средства используются в доказательствах? - определить сущность каждого из основных элементов доказательства, дать развернутую характеристику основных видов тезисов, аргументов и демонстраций; - изучить различия в структурах доказательств различной направленности; - определить прямые и косвенные доказательства.

В связи с этим актуальным становится вопрос о различии тезиса и доказываемого положения; - при каких условиях возникает необходимость в доказываемом положении, отличном от тезиса? - определить качественное отличие опровержения от доказательства; - идентичны ли логические структуры доказательства и опровержения?

Следует рассмотреть: - структуру и направленность прямых и косвенных опровержений; - при каких условиях следует предпочитать опровержения доказательствам? - как можно, применительно к опровержениям, переформулировать правила, обращенные к тезису, аргументам и демонстрации? - анализ принятого судьей решения с точки зрения его логической обоснованности и аргументированности относительно сложившейся ситуации.

Подведение итогов ролевой игры.

4. Задачи по логике

К теме «Основные формально-логические законы логики»

Определите, какие законы логики нарушены в данных высказываниях, выражениях,

ситуациях.

1. Иван – брат Петра. Все люди – братья, следовательно, Иван – это все люди.
2. Все улики подтверждают виновность подсудимого. Некоторые улики не подтверждают виновность подсудимого.
3. Иван виновен и невиновен.
4. Круглый квадрат.
5. Деревянный камень.
6. Солнце вращается вокруг Земли, потому что утром оно восходит на Востоке, а вечером заходит на Западе.
7. Сидоров прочитал книгу по философии. Все философы читают книги по философии. Следовательно, Сидоров – философ.
8. Надежное страхование всего, кроме здоровья и жизни.
9. Студенту необходимо поставить «отлично» по логике, потому что он хочет получить диплом с отличием.
10. Рогатый заяц.
11. Сигнал тревоги должен неожиданно прозвучать в 4 часа утра.
12. На обороте контрольной работы студента преподаватель сделал запись с просьбой, чтобы студент писал разборчиво. В ответ на это студент просит преподавателя прочесть, что он написал на обороте его работы.
13. Вечером 18 апреля подозреваемый № находился на углу пр. Мира и ул. Кирова на месте совершения преступления. Вечером 18 апреля подозреваемый № находился на дне рождения друга в пригородном поселке, в семи километрах от места преступления.
14. Следователь сказал: «Теперь мне всё совершенно ясно. Вор, взломав замок и найдя там, вместо ценностей, козу, расстроился и не захотел её взять, испугавшись, что она заблеет и разбудит хозяина. Но потом, вернувшись домой, вор стал жалеть, зачем он не украл козу. И тогда он взял веревку или мешок, чтобы замотать козе морду, и снова под утро явился сюда за козой...» Тут все заплодировали следователю...
Какая-то тетка сказала: «Совершенно верно. Я рано утром проходила по улице и видела, что какой-то мужчина нес в руках большой мешок и там в мешке у него что-то хрюкало». Следователь говорит стрелочнику: «Вы вспомните хорошенько – быть может, это у вас была свинья, а не коза... Может быть вчера, во время обмена, вам подсунили поросенка вместо козы. И вы, не разглядевши как следует, заперли его в сарай». (М.Зощенко. Рассказ «Загадочное происшествие»).
15. Женщина жалуется врачу-психиатру: «В последнее время мой муж ведет себя очень странно: выпив кофе, он съедает фарфоровую чашку, оставляя только ручку». – «Действительно, странно, - говорит врач, - ведь самое вкусное именно ручка». Гуманное обращение. В одном из западных городов Соединенных штатов местный горожанин заметил: «У нас очень доброе правительство. Оно не приговаривает преступников к повышению, оно убивает их на электрическом стуле». Цап-царап сказал мышке: Вот какие делишки, мы пойдем с тобой в суд,, **я тебя засужу**. И не смей отпираться, мы должны расквитаться, потому что всё утро **я без дела сижу**» (Л.Кэрролл. Алиса в стране чудес. Алиса в Зазеркалье).
Если работа не будет выполнена завтра, я Вас сегодня накажу.
Убойная сила пистолета – семь патронов в магазине.
Противогаз действует в радиусе 30 минут.
Необходимо разобраться как следует и наказать кого попало.
Эти проблемы, к сожалению, не разрешимы, но в целом их решить удастся.
Сапоги нужно чистить с вечера, чтобы утром надевать на свежую голову.
Выступает вечером, на рассвете.
Танки должны наступать небольшими группами по два-три человека.

Пример: Пятиугольный ромб. – В этом высказывании нарушен 1-й закон логики «Закон тождества», т.к. если фигура является ромбом, то у неё может быть только и

только четыре угла, и, наоборот, если у фигуры пять углов, то она никак не может быть ромбом.

К теме «Понятие»

1 часть. 1. Определите вид понятия:

1. Логика (как наука).
2. Закон.
3. Юридический закон.
4. Созвездие.
5. Созвездие Большой Медведицы.
6. Парламент.
7. Отряд (как совокупность людей).
8. Отряд (как подразделение).
9. Законность.
10. Множество натуральных чисел.
11. Латинский алфавит.
12. Великая Отечественная война.
13. Безответственность.
14. Эпоха Просвещения.
15. Граждане Иванов и Петров, осужденные за разбойное нападение.
16. Психология.
17. Сфера.
18. Закон о государственной границе Российской Федерации.
19. Презумпция невиновности.
24. Голубой цвет.

Пример: Понятие «Художник»:

1. Общее.
2. Несобирательное.
3. Конкретное.
4. Положительное.
5. Безотносительное.

2 часть. Определите вид отношений между понятиями, и укажите схемы, на которых указаны эти отношения.

1. Федеративное государство – конфедерация.
2. Посягательство на честь и достоинство личности – клевета.
3. Млекопитающее животное – немлекопитающее животное.
4. Хозяйственное преступление – несоблюдение условий договора.
5. Незаконная охота – браконьерство.
6. История – эпоха Ренессанса.
7. Коран – Библия.
8. Человек – спортсмен.
9. Преподаватель – юрист.
10. Розы – астры – цветы.
11. Млекопитающее – тигр – кит – синий кит.
12. Наука – логика – математика – математическая логика.
13. Член правительства – президент – министр – министр культуры.
14. Человек – европеец – немец – француз – баварец.
15. Геометрическая фигура – треугольник – равносторонний треугольник – квадрат.
16. Преступление – проступок – уголовно- наказуемое деяние – преступление с отягчающими обстоятельствами.
17. Учение – религиозное учение – теория вероятности – буддийское учение.

18. Вооруженный конфликт – столетняя война – война с немецко-фашистскими захватчиками – Великая Отечественная война.
19. Птицы – перелетные птицы – ласточки – лебеди – черные лебеди.
20. Язык – иностранный язык – язык логики – немецкий язык – русский язык.
21. Населенный пункт – деревня – станица – Рим – станица Котляровская.
22. Спортсмен – пловец – борец – рекордсмен на дистанции 1000 м. в плавании кролем.
23. Друг человека – собака – лошадь – овчарка.
24. Аристотель – личность – существо – философ.
25. Рукописная книга – толстая книга – роман Л.Н. Толстого «Война и мир» - научно-фантастическая книга.
26. **Пример:** Металл – железо – вещество – свинец – химический элемент.
27. Понятие с наибольшим объемом – «вещество» - А.
28. Оно включает в свой объем понятие «химический элемент» - В
29. Понятие «химический элемент» включает в свой объем понятие «металл» - С
30. «Железо» - Д и «свинец» - Е – это виды металлов.

К теме «Логические операции с понятиями»

I. Укажите вид определения: номинальное или реальное.

1. Логика – это наука о законах и формах, приемах и операциях мышления, с помощью которых человек познает окружающий мир.
2. Термин « философия» заимствован из древнегреческого языка и означает «любовь к мудрости».
3. Башня – это сооружение, высота которого намного превышает его горизонтальные размеры.
4. Членовредительство – это нанесение увечья кому –нибудь или умышенное нанесение увечья себе.
5. Подлежащее – это главный член предложения, отвечающий на вопросы «кто?» или «что?»
6. Буддизм – это религиозно – философское учение , названное так по имени своего основателя – Гаутамы Будды.
7. Амперметр – это физический прибор для измерения силы тока.
8. «НОМО SAPIENS» - латинский термин и означает «человек разумный».
9. Ромб – это плоский четырехугольник, все стороны которого равны и противоположные стороны параллельны.
10. Оптимизм – это бодрое и жизнерадостное ощущение.

Пример: 1. Слово «демократия» древнегреческого корня и означает «народовластие».- Определение номинальное так как разъясняет только значение термина.

2. Шантаж – угроза разглашения компрометирующих сведений с целью вымогательства. – Определение реальное, так как раскрывает содержание понятия.

II. Найдите родовидовое отличие в следующих определениях:

15. Внимание – это элемент наблюдательности, являющийся одной из основных форм чувственного познания человеком процессов и явлений внешнего мира.
16. Европа часть света, образующая вместе с Азией материк.
17. Государственным преступлением называется посягательство на важнейшие интересы государства, различают государственные преступления особо опасные и иные.
18. Гипотеза – это сторона прямоугольного треугольника, лежащая против прямого угла.
19. «Себялюбец - это тот, кто всё делает ради самого себя в том, что приносит выгоду» (Аристотель).

20. Понятие – это логическая форма, отражающая предметы в их существенных признаках.

21. Разбойное нападение – это насилие, опасное для жизни и здоровья с целью завладения личным имуществом граждан.

22. Терция – одна шестидесятая доля секунды

23. Автор риторической речи – это человек (или группа людей), который убеждает аудиторию совершить некоторое действие, занять определенную позицию, принять нужное решение.

24. Историк – это человек, который любит и знает историю и профессионально занимается ею.

Пример: Дезертирство (А) – неявка на военную службу (В) с целью уклонения от неё (С).

А – определяемое понятие

В – определяющее родовое понятие

с – Видовое отличие

Схема: А = Вс

3. Определите, произведена ли операция деления объема понятия:

1. Дерево: корни, ствол, крона.
2. Европа: Западная Европа, Восточная Европа.
3. Дом: многоэтажный, одноэтажный.
4. Дерево: лиственное, хвойное.
5. Солнечная система: Юпитер, Венера, Земля и т.д.
6. Школа: администрация школы, педагогический коллектив, учащиеся.
7. Человек: голова, руки, ноги, туловище.
8. Город: улицы, проспекты, переулки.
9. Транспорт: гражданский, военный, пассажирский, междугородний и т.д.
10. Закон: философский, химический, правовой и т.д.

Пример: 1. Год: зима, весна, лето, осень – Деление неправильное, т.к. понятие «зима», «весна», «лето», «осень» не являются видовыми для исходного понятия «Год», т.е. предметы, мыслимые в них не являются разновидностями делимого понятия (они были бы таковыми для делимого понятия «время года»).

2. Год: 71 г. до н.э., 1587 г., 1980 г. и т.д. – Деление правильное, т.к. члены деления в данном случае являются видовыми для делимого понятия.

4. Нарушено ли в следующих делениях правило соразмерности?

- Государства: демократические, монархические, диктаторские, фашистские.
- Предложения: простое, сложное, двусоставное, распространенное.
- Науки: естественные, точные, гуманитарные, непонятные.
- Религия: национальные, мировые.
- Спортсмены: гимнасты, легкоатлеты, футболисты.
- Деревья: лиственные, хвойные, широколиственные, без листьев.
- Суждения (как логическая форма): простые, сложные.
- Дроби (математические): правильные, неправильные.
- Нормы права (по отраслям): нормы гражданского права, нормы уголовного права, нормы трудового права.
- Искусство: древнее и современное.

Пример: 1. Цветные металлы: тяжелые, легкие – правило соразмерности нарушено, потому что пропущено два члена деления, а именно наряду с тяжелыми (медь,

олово и др.) и легкими (никель, алюминий и др.) цветными металлами различают: драгоценные (золото, серебро, платина), тугоплавкие (вольфрам, молибден) и редкие (уран и др.). Т.о., в данном случае допущена логическая ошибка неполного деления.

2. Ветви власти: законодательная, исполнительная, судебная. – правило соразмерности не нарушено, т.е. объем делимого понятия в одном случае полностью исчерпывается членами деления (различают только три вышеуказанные ветви власти).

К теме «Суждение»

I. В данных атрибутивных суждениях укажите субъект, предикат, логическую связку и квантор.

1. Все офицеры – военнослужащие.
2. Некоторые страны не имеют демократической системы выборов.
3. Ни одно преступление не должно остаться безнаказанным.
4. Некоторые осужденные к лишению свободы не содержатся в исправительно-трудовой колонии.
5. Субъекты в частно отрицательных суждениях никогда не распределены.
6. Всякое неисполнение приказа является воинским преступлением.
7. Некоторые студенты не являются успевающими.
8. Ни один квадрат не является кругом.
9. На всякого мудреца довольно простоты.
10. «Справедливость... это, то что пригодно сильнейшему» (Платон)
11. Ни одна аксиома не требует доказательства.
12. Угол падения равен углу отражения.
13. Некоторые металлы – редкоземельные.
14. Всякое явление имеет свою причину
15. Ни одно явление не может не иметь своих последствий.
16. Некоторые суждения являются атрибутивными.
17. Все кошачьи являются млекопитающими.
18. Не все то золото, что блестит.
19. Некоторые треугольники – прямоугольные.
20. Не все проблемы получают окончательного решения.

Пример: «Все решения суда должны быть обоснованы».

Для данного суждения:

1. «Решения» - субъект
2. «Обоснованность» - предикат
3. «Все» - квантор (общности).
4. «Должны быть» - логическая связка.(утвердительная).

К теме «Простое суждение».

2. Определите, какие из приведенных суждений являются атрибутивными, релятивными, экзистенциальными.

1. Санкт-Петербург находится севернее Москвы.
- 2.«Этого не может быть, потому что этого не может быть никогда». (Тертуллиан).
- 3.Нет ни одной теоремы, которая не требовала бы доказательства.
- 4.Угол падения равен углу отражения.
- 5.«Есть в осени первоначальной короткая, но дивная пора».
- 6.Нелюбознательных детей не бывает.
- 7.Не все природные явления ещё объяснены.
- 8.Дубровский с Машей так и не встретились.
- 9.Германия расположена восточнее Франции.
10. Иван Иванович и Иван Никифорович были добрыми соседями.

11. «Есть такая партия!»
12. Дубровский с Машей так и не встретились.
13. Князь Святослав– отец князя Владимира.
14. По делу Иванова имеются свидетельские показания, не подтверждающие его виновность.
15. Не все юристы являются адвокатами.
16. На всякого мудреца довольно простоты.
17. Ни одно нечетное число не делится пополам без остатка.
18. «Audiatur et altera pars» - «необходимо выслушать противоположную сторону» (одно из положений римского права).
19. Не всё то золото, что блестит.

Пример: 1. Ничто не вечно под луной. – Если преобразовать данное суждение, то можно вывести эквивалентное ему суждение: «Всё, что находится под луной не является вечным». Данное суждение является атрибутивным, потому что в нем отражается связь предмета («Все, что находится под луной») и его признака («не является вечным»).

2. Рим более древний город, чем Париж. – Данное суждение является релятивным, т.к. в нем отражается отношение («большая древность») между двумя предметами («Рим» и «Париж»).

3. Существуют озера с соленой водой. – Данное суждение является экзистенциальным, т.к. в нем отражается факт существования («существуют») предмета («озера с соленой водой»)

IV. 3. Дать объединенную по количеству и качеству характеристику суждений:

1. Некоторые доказательства носят обвинительный характер.
2. Каждый гражданин имеет право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды.
3. Все свидетели являются в суд на основании повестки.
4. Многие следственные действия имеют своей целью профилактику правонарушений.
5. Некоторые законы носят антиправовой характер.
6. Все студенты нашего ВУЗа – граждане РФ.
7. Никакие экстренные меры здесь не помогут.
8. Какую книгу этого издательства ни возьми – в любой есть опечатки.
9. Нет старшеклассника, которому не известна теорема Пифагора.
10. В большинстве известных учебников не рассматривается этот вопрос.
11. Не может быть человека, свободного от общества, в котором он живет.
12. Не все предприятия этой отрасли являются рентабельными.
13. Есть студенты, которым неоднократно приходится сдавать экзамены.
14. Вокруг некоторых коммерческих структур формируется криминальная среда.
15. Что ни день он принимал гостей.
16. В каждой библиотеке есть книги, к которым редко обращаются.
17. Существуют государства, которые не являются членами ООН.
18. Некоторые конституции носят фиктивный характер.
19. Не всякому немцу легко прочитать философские произведения И.Канта.
20. Любая работа, в которой нет новаторских идей, не достойна премии.

Пример: 1. Не должно быть мер воздействия на неправомерное поведение лица, сопряженных с умалением его достоинства. –

Преобразовывая данное суждение, можно вывести следующее эквивалентное ему суждение: «Все меры воздействия на правомерное поведение лица должны быть сопряжены с уважением его достоинства». Данное суждение общее по количеству («Все

меры воздействия») и утвердительное по качеству («должны быть»), т.е. – это общеутвердительное суждение.

2. Нет аксиомы, которая требовала бы доказательства. – В преобразованном виде это суждение получает вид: «Ни одна аксиома не требует доказательства». Данное суждение общее по количеству («Ни одна аксиома») и отрицательное по качеству («не требует доказательства»), т.е. – это общеотрицательное суждение.

3. Есть параллелограммы, которые являются квадратами. – В преобразованном виде данное суждение должно иметь следующий вид: «некоторые параллелограммы – квадраты».

Данное суждение частное по количеству («некоторые параллелограммы») и утвердительное по качеству (утверждается, что они являются квадратами), т.е. – это частноутвердительное суждение.

4. Не все произведения Платона сохранились до наших дней. – Преобразовав исходное суждение получаем эквивалентное суждение: «некоторые произведения Платона не сохранились до наших дней». Данное суждение частное по количеству («некоторые произведения Платона») и отрицательное по качеству («не сохранились»), т.е.- это частноотрицательное суждение.

К теме «Отношения между суждениями»

I. Могут ли быть одновременно истинны оба суждения из следующих пар:

1. Все свидетельские показания подтверждают виновность подсудимого. – Некоторые свидетельские показания подтверждают виновность подсудимого.

2. Во всех книгах есть опечатки. – Ни в одной книге нет опечаток.

3. Некоторые металлы-цветные. – Ни один металл не цветной.

4. Некоторые книги -бесполезны. – Некоторые книги полезные.

5. Нет ошибок, которых нельзя исправить. – Не всякая ошибка исправима.

6. Некоторые государства являются федеративными. – Не всякое государство является федеративным.

7. Все войны-справедливы. – Ни одно война не является справедливой.

8. Не существует полной демократии. – Всякая демократия неполна.

9. Некоторые научные открытия не вполне понятны современникам. – Не каждое научное открытие вполне понятно современникам.

10. Нет пророка в своем отечестве. – Ни один не является пророком в своем отечестве.

11. Иногда правовые нормы противоречат нормам морали.- Все правовые нормы противоречат нормам морали.

12. Некоторые хищники – млекопитающие. – Не все хищники млекопитающие.

13. Все люди-разумны. – Некоторые люди неразумны.

14. Каждый может решить эту задачу. - Неверно, что никто не может решить эту задачу.

15. Не каждый адвокат выиграл бы это дело. – Ни один адвокат не выиграл бы этого дела.

16. Всякая причина имеет своё следствие. - Некоторые причины не имеют никаких следствий.

17. Не всем удалось преодолеть это препятствие. – Никому не удалось преодолеть это препятствие.

18. Неверно, что никакое умение не дается без труда. - Неверно, что всякое умение дается без труда

19. Не все науки – гуманитарные. – Некоторые науки – гуманитарные.

20. Любое правило имеет исключение. – Ни одно правило не имеет исключений.

Пример: 1. Некоторые люди грамотны. – Не каждый человек грамотен. – Чтобы упростить задачу, необходимо преобразовать второе суждение, в результате чего получаем: «Некоторые люди неграмотны». Суждения I и O (частноутвердительные и частноотрицательные) могут быть одновременно истинными, но не могут быть одновременно ложными. Т.о., два данных суждения могут быть одновременно истинными.

2. Нет ничего тайного, что на стало бы явным. – Не существует такого тайного, которое стало бы явным. – преобразовываем оба суждения: «Всё тайное становится явным». – «Ничто тайное не становится явным». В данной паре мы имеем суждения A и O (общеутвердительное и общеотрицательное), которые не могут быть одновременно истинными, но могут быть одновременно ложными. Т.о., данные два суждения не могут быть одновременно истинными.

II. Определите отношения между категорическими суждениями:

1. Некоторые задачи в этом учебнике может решить только специалист. – В этом учебнике нет задач, которые может решить только специалист.

2. Всякое открытие ведет к новым проблемам. – Не всякое открытие ведет к новым проблемам.

3. Неверно, что некоторые приговоры суда несправедливы. – Неверно, что все приговоры суда справедливы.

4. Ни одно событие не имело таких последствий. – Ни каждое событие имело такие последствия.

5. Неверно, что ни один учебник логики не читается легко. – Не все учебники логики читаются легко.

6. Ни в одном уголовном кодексе нет статьи о спекуляции. – Неверно, что ни в одном уголовном кодексе нет статьи о спекуляции.

7. Каждая война сопровождается жертвами и потерями. – Не бывает войн без жертв и потерь.

8. В отдельные дни августа шел дождь. – Ни один день августа не был дождливым.

9. Встречаются животные, съедающие за день больше собственного веса. – Большинство животных не съедает за день больше собственного веса..

10. Не все населенные пункты являются городами. – Некоторые населенные пункты не являются городами.

11. Некоторые птицы – перелетные. – Не все птицы – перелетные.

12. Все адвокаты – юристы. – Некоторые адвокаты-юристы.

13. Не все лиственные деревья плодоносящие. – Все лиственные деревья – плодоносящие.

14. Ни один квадрат не является пятиугольником. – Не все квадраты – пятиугольники.

15. Не всё коту масленица. – Всё коту не масленица.

16. Некоторые четные числа делятся пополам без остатка. – Нет четного числа, которое не делилось бы пополам без остатка.

17. Всяк сверчок – знай свой шесток. – Не всякий сверчок должен знать свой шесток.

18. Всякое преступление должно повлечь за собой наказание. – Есть преступления, которые не влекут за собой наказания.

19. Не все государства являются членами ООН. – Некоторые государства являются членами ООН.

20. Все граждане РФ должны подчиняться законам РФ. – Некоторые граждане РФ не должны подчиняться законам РФ.

Пример: 1. Все металлы электропроводны. – Некоторые металлы

электропроводны. – Первое суждение общеутвердительно, второе – частноутвердительно. Суждения А и У находятся в отношении подчинения.

2. Некоторые ромбы – квадраты. – Не все ромбы – квадраты. – Первое суждение частноутвердительно. Если преобразовать второе суждение, то эквивалентное ему суждение приобретает вид: «Некоторые ромбы – не квадраты», и, т.о., второе суждение частноотрицательное. Суждения У и О (частноутвердительно и частноотрицательное) находятся в отношении частичной совместимости (субконтрарности).

Найти суждения, находящиеся во всех логических отношениях с приведенными:

1. Известно, что ни одна планета не светит собственным светом.
2. Каждое преступление – это общественно опасное деяние.
3. Неверно, что некоторые юристы не причастны к преступлениям.
4. Некоторые преступники после отбытия наказания становятся рецидивистами.
5. Неверно, что все националисты являются реакционерами.
6. Всякое открытие ведет к новым проблемам.
7. Неверно, что никто не может решить эту задачу.
8. Каждый знает эту историю.
9. Ни в одном учебнике эта тема не затрагивается.
10. Таких последствий не имело ни одно событие.
11. Не все одобрили этот законопроект
12. Кое-кто еще не понимает важности борьбы с преступности.
13. Любой гражданин РФ имеет право на образование.
14. Территория субъектов РФ не может быть изменена без их согласия.
15. Многие поезда зимой опаздывают.
16. Среди предусмотренных УК РФ преступлений немногие имеют санкцией тюремное заключение.
17. Цыплят по осени считают.
18. Как выяснилось в ходе следствия, часто подозреваемых оказались причастны к преступлению.
19. Не все разделы курса «Логика» легко даются студентам.
20. Уважение достоинства является правовой обязанностью должностных лиц.

Пример: Нет незаконной сделки, которая бы являлась действительной. – В первую очередь, необходимо преобразовать данное суждение так, чтобы четко определить его вид (согласно объединенной классификации категорических суждений). В преобразованном виде данное суждение ложно сформулировать следующим образом: «Ни одна незаконная сделка не является действительной». Данное суждение – общеотрицательное (Е), и для него возможны логические отношения подчинения, противоположности (контрарности) и противоречия (контрадикторности). Исключено только отношение частичной совместимости (субконтрарности), т.к. оно возможно только между частными суждениями I и O (частноутвердительными и частноотрицательными).

1. подчиненным для исходного суждения будет суждение: «Некоторые незаконные сделки не являются действительными», т.е. частноотрицательное суждение. Е- O.

2. противоположным (контрарным) для исходного суждения: «Все незаконные сделки являются действительными», т.е. общеутвердительно суждение Е- А.

3. противоречащим (контрадикторным) для исходного суждения будет суждение: «Некоторые незаконные сделки являются действительными» т.е. частноутвердительно суждение. Е-I.

К теме «Сложные суждения»

25. Запишите логическую форму сложных суждений и определите их вид (по главному знаку):

1. Если человек читал книгу, то знает её содержание или основную идею.
2. Умысел может быть прямым, но может быть и косвенным.
3. Неверно, что Иванов не учился ни в ВУЗе, ни в колледже.
4. Когда в товарищах согласия нет, на лад их дело не пойдёт.
5. Он не был ни прилежным, ни способным.
6. Только один из троих владел этой информацией.
7. Неверно, что хотя бы один из них троих не владел этой информацией.
8. Как философы, так и юристы изучают логику в отличие от строителей.
9. Пойдешь на лево – коня потеряешь, а не пойдешь – сам погибнешь.
10. Если вина подсудимого будет доказана, то он будет осужден, но если она не будет доказана, то он будет оправдан.

11. Я никогда не решился бы на это, не будь его рядом.
12. «Швед, русский – колет, рубит, режет».
13. Религиозная реформа Эхнатона была обречена, но при жизни фараона она всё-таки проводилась, хотя встречала упорное сопротивление фиванских жрецов.
14. Если треугольник прямоугольный, то, согласно теореме Пифагора, квадрат длины его гипотенузы равен сумме квадратов длин его катетов.
15. Научная проблема либо решается, либо объявляется неразрешимой.
16. Повернувшись спиной к наиболее интригующим событиям человеческой истории, невозможно понять логику этой истории.

17. Свидетель не знает потерпевшего или не говорит правду.
18. Если углы геометрических фигур соответственно не равны, то лишь в этом случае фигуры не подобны.

19. Иванов и Петров могли быть причастны к преступлению, поскольку и у первого и у второго видели принадлежавшие потерпевшему вещи.

Пример: Если неверно, что только один из своих свидетелей дал ложные показания, то выходит, что оба свидетеля дали ложные показания. Данное сложное суждение состоит из двух простых суждений:

1. «Неверно, что только один из двух свидетелей дал ложные показания».
2. «Оба свидетеля дали ложные показания».

В символах языка логики можно записать:

1. P – первый свидетель дал истинные показания.

V - второй свидетель дал истинные показания.

Соответственно:

- 1). P- ложные показания первого свидетеля.
- 2). V- ложные показания второго свидетеля.
2. Первое простое суждение, таким образом, записывается
3. Второе простое суждение записывается, (« первый свидетель дал ложные показания и второй свидетель дал ложные показания»).
4. Между этими двумя простыми суждениями имеется условная логическая связь («если...,то...»), которую можно записать символически:

Т.о., исходное сложное суждение является условным (имплицативным), и, соответственно, главным в нем является знак импликации (« »).

2). Определите структуру и условия истинности (табличные) сложных суждений:

1. Если показания подозреваемых верны, то только один из них виновен.
2. Мерой пресечения может быть избрана либо подписка о невыезде, либо содержание под стражей.

3. Наступило 22 июня 1941 года, и началась Великая Отечественная война.

4. Логика и антропология являются философскими науками в отличие от механики.

5. Существуют законы философии и законы частных наук, но, если первые носят всеобщий и универсальный характер, то последние ограничиваются своей предметной областью.

6. Понятия «дуб», «береза», «клёе» являются соподчиненными, и при этом общим для них является понятие и «дерево».

7. Швеция и Норвегия расположены на севере Европы и являются скандинавскими странами.

8. Фемистоки знал каждого жителя Афин в лицо и по имени.

9. Если бы не харизматическая личность Александра, то вряд ли бы македонская армия достигла столь впечатляющих успехов.

10. Православие, католицизм и протестантизм являются ответвлениями единой христианской религии, но при этом кардинально расходятся между собой в вопросах догматики и культовой практики.

11. «Попадётся зверю в коготки, меньше будет ей терпеть, легче будет умереть» (А.С. Пушкин).

12. Законы развития природы носят объективный характер, в то время как законы истории допускают и субъективный момент.

13. Форма всегда содержательна, а содержание оформлено.

14. «Коли лгу, пусто Бог велит не сойти живой мне с места». (А.Пушкин).

15. Если сократить объем понятия, то его содержание необходимо увеличится.

16. Если и только если гражданин является ветераном ВОВ, то он имеет право на соответствующие льготы.

17. «Я знаю, что ничего не знаю, но другие не знают и этою» (Сократ).

18. Глубинные причины Карибского кризиса таились в геополитическом противостоянии двух мировых систем, и если бы не миротворческие усилия лидеров двух ведущих держав мира (СССР и США), то ситуация могла выйти из-под контроля, и разразилась ядерная война.

19. Экономика и политика тесно взаимосвязаны, и поэтому развал экономики может привести к политическим потрясениям.

20. Необходимо принять экстренные меры или возможны необратимые последствия.

Пример: Если число делится пополам без остатка, то оно четное. – Данное суждение является условным, и включается в свой состав два простых суждения:

1. Антецедент – «Если число делится пополам без остатка» - р

2. Консеквент «то оно – четное» - q.

5. Кроссворды по логике

По горизонтали

4. Основоположник науки логики

5. Предложение относительно которого можно сказать истинно или ложно

7. Конструкция, которая связывает два простых элемента в новый, более сложный

12. Форма мышления, посредством которой из ранее имевшейся информации выводится новая

15. Выражение, которое истинно тогда и только тогда, когда оба выражения либо истинны либо ложны

19. Фигура из 3 клеток соединенных линиями соответствия

23. Имена для выражений языка, в которых нечто утверждается или отрицается. По своему логическому значению они выражают истину либо ложь

По вертикали

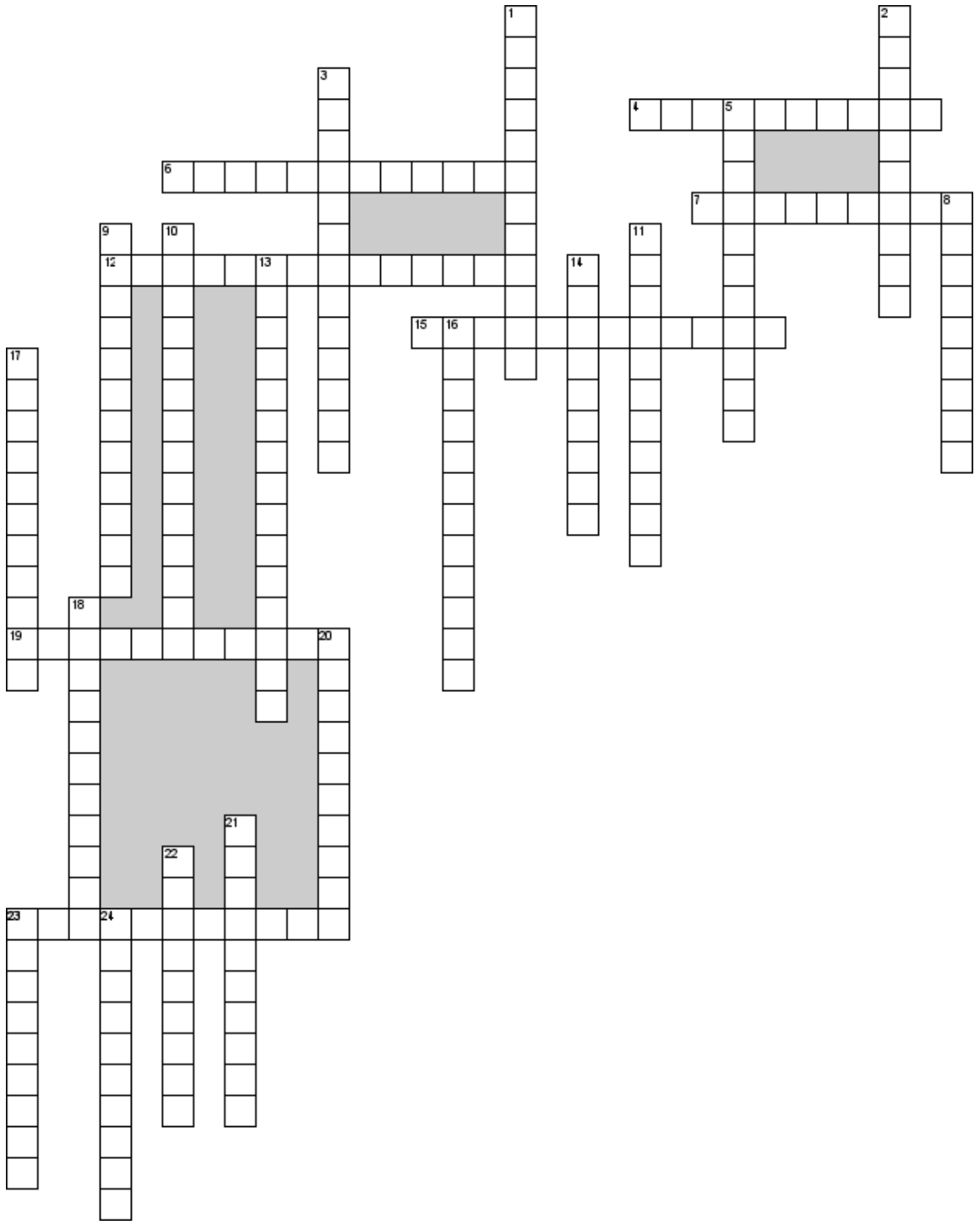
1. Логическая операция, направленная на разрушение доказательства путем установления ложности или необоснованности ранее выдвинутого тезиса

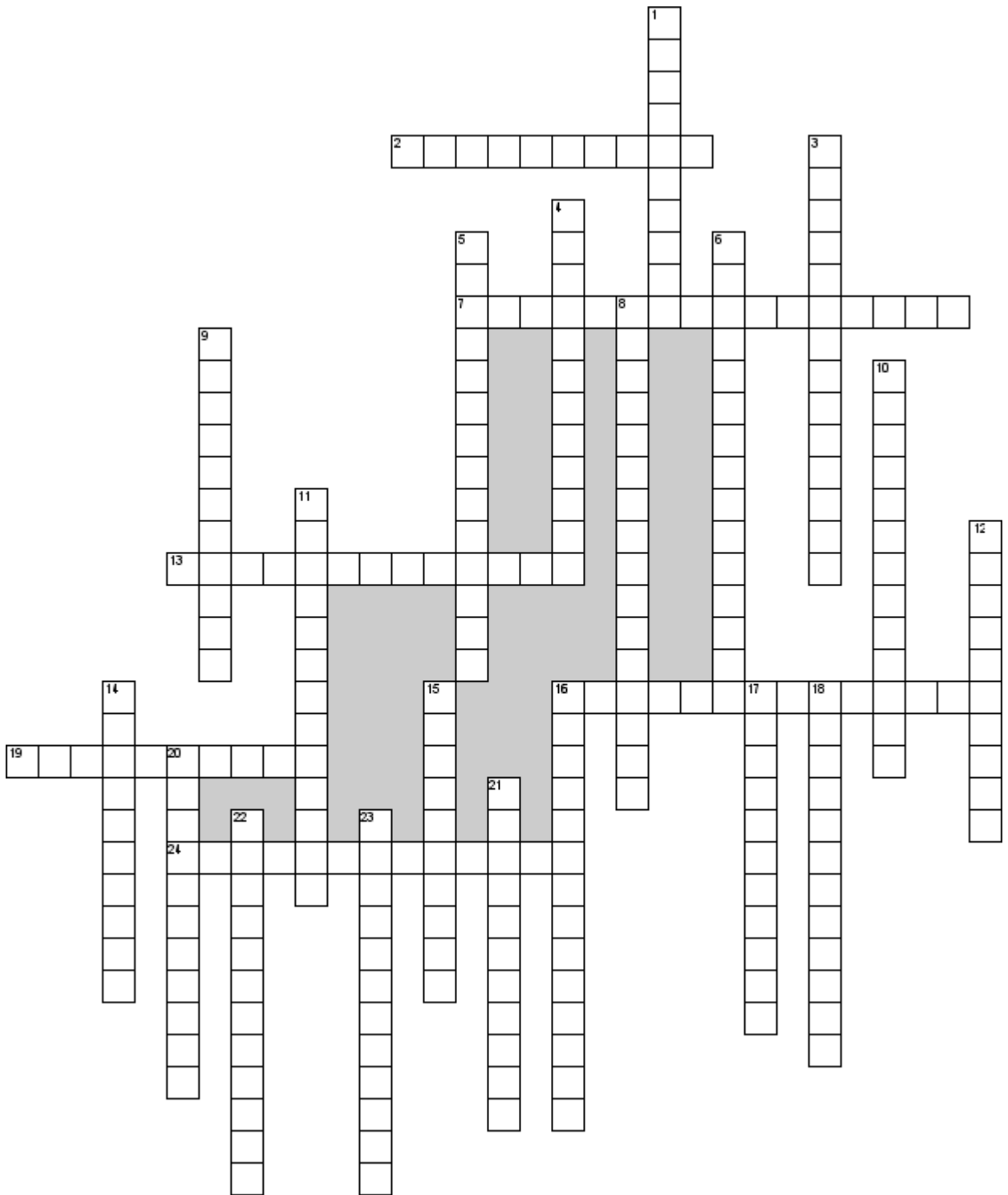
2. Выражение, которое ложно тогда и только тогда, когда а-ложно, а b-истинно

3. Форма мышления, посредством которой из одного или нескольких суждений,

связанных между собой, с логической необходимостью выводится новое суждение

5. Понятия, объемы которых совпадают полностью или частично
8. Способ решения логических задач с помощью таблицы
9. Признаки, необходимо принадлежащие предмету, выражающие его сущность
10. Цепочка логических умозаключений
11. Днф А обладающая свойствами совершенства называется
13. Мысленное выделение одних признаков предмета и временное отвлечение от других
14. Логический прием, устанавливающий сходство или различие предметов
16. Набор переменных, соединенных знаком конъюнкции
17. Характеристика суждения в зависимости от степени его возможности, необходимости, обязательности
18. Умозаключение, в котором мысль развивается от знания большей степени общности к знанию меньшей степени общности, а заключение носит достоверный характер
20. Высказывание, которое истинно тогда и только тогда, когда оба высказывания истинны
21. Наука о структурах, порядке и отношениях, которая исторически сложилась на основе операций подсчёта, измерения и описания форм реальных объектов
22. Определенная совокупность предметов, имеющих некоторые общие признаки
23. Это то, что утверждается о субъекте
24. Выражение, которое истинно, когда истинно одно из выражений





По горизонтали

2. Функция умозаключений, когда они помогают критиковать обоснованность своих и чужих рассуждений и мнений
7. Силлогизм, где вывод совершается из одной посылки
13. Дилеммы, в заключение которых входят отрицания условных посылок
16. Силлогизм, где вывод совершается из двух и более посылок
19. Форма чувственного познания в результате, которого получаем познания про целостный образ предмета в момент его непосредственного влияния на наши органы чувств
24. Форма мышления, в которой из одного или нескольких истинных суждений на основании определенных правил получают новое суждение

По вертикали

1. Унарный логический оператор который относится к переменной
3. Логика, рассматривает такие рассуждения, в состав которых включаются модальные понятия опровергнуто, нерешено, доказано
4. Функция умозаключений, когда они помогают приводить убедительные аргументы
5. Дилеммы, в заключение которых входят следствия условных посылок
6. Выделение в мышлении отдельных признаков, свойств или отношений вещи и отделения их от других признаков, свойств, отношений
8. Логическая характеристика отношений между объемами простых суждений
9. Логическая операция, изменения качества суждения без изменения его количества
10. Форма чувственного познания в результате, которого мы получаем целостный образ предмета, но не в момент его воздействия на наши органы чувств, а по данным памяти
11. Функция умозаключений, когда они помогают получать новые суждения по исходным суждениям
12. Сокращенный и одновременно сложный силлогизм, посылки которого представляют собой энтимемы
14. Логический оператор соответствующий достаточный условию
15. Новое, полученное суждение
16. Силлогизм, где вывод совершается из двух и более посылок
17. Умозаключение, в котором истинность посылок должна гарантировать истинность заключений
18. Логический объект, в котором что-то утверждается или отрицается о внеязыковую действительность
20. Умозаключение, в котором общее заключение посылок не гарантирует истинности заключения
21. Умозаключение, тождественное по форме с данным, но абсурдное по смыслу
22. Сложный силлогизм, в котором несколько силлогизмов объединяют в один
23. Период когда логика ориентировалась на анализ математических рассуждений

6. Темы рефератов.

1. Аристотель – основатель формальной логики.
2. Предмет логики.
3. Понятие логической формы.
4. Понятие логического закона.
5. Теоретическое и практическое значение логики в деятельности юриста.
6. Понятие как базовая форма мышления.
7. Закон обратного отношения между объемом и содержанием понятия.
8. Определение (дефиниция) понятия.
9. Классификация понятий, ее виды.
10. Значение понятия в познании.
11. Простые суждения: сущность, виды и состав.
12. Категорическое суждение.
13. Сложные суждения: сущность, виды и состав.
14. «Логический квадрат».
15. Логическое значение модальности суждений.
16. Значение умозаключения как логической формы.
17. Непосредственное умозаключение.
18. Простой категорический силлогизм.
19. Выводы из сложных суждений.
20. Энтимема.
21. Значение индукции в научном познании.
22. Научная индукция методом отбора.

23. Научная индукция методом исключения.
24. Популярная индукция.
25. Полная индукция.
26. Умозаключение по аналогии.
27. Роль аналогии в правовом процессе.
28. Гипотеза как форма развития научных знаний.
29. Структура и виды гипотез.
30. Способы доказательства гипотезы.
31. Аргументация как основание доказательства.
32. Прямое и косвенное доказательство.
33. Опровержение тезиса.
34. Правила доказательного рассуждения.
35. Роль аргументации в правовом процессе.

4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций.

С целью определения уровня овладения компетенциями, закрепленными за дисциплиной, в заданные преподавателем сроки проводится **текущий, рубежный и промежуточный контроль** знаний, умений и навыков каждого обучающегося. Задания для текущего контроля, рубежного контроля и промежуточной аттестации должны быть направлены *на оценивание*:

1. уровня освоения теоретических понятий, научных основ профессиональной деятельности;
2. степени готовности обучающегося применять теоретические знания и профессионально значимую информацию.
3. приобретенных умений, профессионально значимых для профессиональной деятельности.

Для оценки знаний, умений, навыков по дисциплине применяется традиционная система контроля и оценки успеваемости студентов по четырехбалльной системе: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно» либо «зачет», «незачет».

Сформированность компетенций в рамках освоения дисциплины, определяется оценкой выставляемой преподавателем исходя из совокупности критериальных показателей.

Текущий контроль предназначен для проверки хода и качества формирования компетенций, стимулирования учебной работы обучаемых и совершенствования методики освоения новых знаний.

Формы, методы и периодичность текущего контроля определяет преподаватель.

1. Устный опрос

Устный опрос – метод, контроля знаний, заключающийся в осуществлении взаимодействия между преподавателем и студентом посредством получения от студента ответов на заранее сформулированные вопросы.

Критерии оценки устного опроса: полнота и правильность ответа; степень осознанности и понимания изученного материала, языковое оформление ответа

Оценка «отлично» - выставляется за полный ответ на поставленный вопрос с включением в содержание ответа лекции, материалов учебников, дополнительной литературы без наводящих вопросов.

Оценка «хорошо» - выставляется за полный ответ на поставленный вопрос в объеме лекции с включением в содержание ответа материалов учебников с четкими положительными ответами на наводящие вопросы преподавателя.

Оценка «удовлетворительно» - выставляется за ответ, в котором озвучено более половины требуемого материала, с положительным ответом на большую часть наводящих вопросов.

Оценка «неудовлетворительно» - выставляется за ответ, в котором озвучено менее половины требуемого материала или не озвучено главное в содержании вопроса с отрицательными ответами на наводящие вопросы или студент отказался от ответа без предварительного объяснения уважительных причин.

2. Реферат

Реферат – это краткое изложение в письменном виде содержания и результатов индивидуальной учебно-исследовательской деятельности, имеет регламентированную структуру, содержание и оформление.

Целью реферата является изложение какого-либо вопроса на основе обобщения, анализа и синтеза одного или нескольких первоисточников.

Правила оформления реферата регламентированы. Объем – не более 10-15 стр. машинописного текста, напечатанного в формате Word 7,0, 8,0; размер шрифта – 14; интервал – 1,5, формат бумаги А 4, сноски – постраничные, сплошные; поле (верхнее, нижнее, левое, правое) – 2 мм; выравнивание – по ширине; ориентация книжная; шрифт Times New Roman Cyr.

Критериями оценки реферата являются: новизна текста, обоснованность выбора источников литературы, степень раскрытия сущности вопроса, соблюдения требований к оформлению.

Оценка «отлично» - выполнены все требования к написанию и защите реферата: обозначена проблема и обоснована её актуальность, сделан краткий анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция, сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объём, соблюдены требования к внешнему оформлению, даны правильные ответы на дополнительные вопросы.

Оценка «хорошо» - основные требования к реферату и его защите выполнены, но при этом допущены недочёты. В частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях; не выдержан объём реферата; имеются упущения в оформлении; на дополнительные вопросы при защите даны неполные ответы.

Оценка «удовлетворительно» - имеются существенные отступления от требований к реферированию. В частности: тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании реферата или при ответе на дополнительные вопросы; во время защиты отсутствует вывод.

Оценка «неудовлетворительно» - тема реферата не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы позиция автора реферируемого текста существенное нарушение логики изложения материала, допущение фактических ошибок в содержании вопроса, неточности при отражении позиции автора реферируемого текста, неправильное определение части доктринальных и теоретических основ, на которых зиждется позиция автора реферируемого текста.

3. Логические задачи

Критерии оценивания задач:

Оценка «отлично» - студент учел все условия задачи, правильно, полно и обоснованно решил ситуацию.

Оценка «хорошо» - студент учел все условия задачи, правильно решил ситуацию, но не сумел дать полного и обоснованного ответа

Оценка «удовлетворительно» - студент учел не все условия задачи, правильно правовую ситуацию, но не сумел дать полного и обоснованного ответа

Оценка «неудовлетворительно» - студент неправильно решил ситуацию.

4. Деловая игра

Деловая игра - совместная деятельность группы обучающихся и преподавателя под управлением преподавателя с целью решения учебных и профессионально-ориентированных задач путем игрового моделирования реальной проблемной ситуации. Позволяет оценивать умение анализировать и решать типичные профессиональные задачи.

Критерии оценивания деловой игры:

Оценка «отлично» - студент активно участвует в деловой игре, анализирует основные проблемы, разрабатывает алгоритмы решения проблемы, составляет проекты соответствующих документов

Оценка «хорошо» - студент активно участвует в деловой игре, анализирует основные проблемы, но не знает основные функции некоторых моделируемых органов, хотя готов высказывать обоснованные предложения по поводу решения проблемы.

Оценка «удовлетворительно» - студент участвует в деловой игре, анализирует основные проблемы, но не знает основные функции некоторых моделируемых органов и не готов высказывать каких либо предложений по поводу решения проблемы.

Оценка «неудовлетворительно» - студент пассивен, не делает попыток принять участие в деловой игре или пропустил деловую игру по неуважительным причинам

5. Критерии оценки кроссворда:

Оценка «отлично» выставляется при условии, выполнения от 86 % до 100 % заданий.

Оценка «хорошо» выставляется при условии правильных ответов от 71 % до 85 % заданий.

Оценка «удовлетворительно» выставляется при условии правильных ответов от 60% до 70% заданий.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется при условии, если выполнено менее 60% заданий.

6. Критерии оценки участия в круглом столе (дискуссии)

Дискуссия - оценочное средство, позволяющее включить обучающихся в процесс обсуждения представленной темы, проблемы и оценить их умение аргументировать собственную точку зрения.

Оценка «отлично» - содержательное и убедительное выступление, подкрепленное знанием литературы и источников по теме вопроса, с раскрытием всех значимых вопросов по теме, активность в научной дискуссии при обсуждении докладов других участников, корректность и относимость поставленных в ходе дискуссии вопросов, умение вести дискуссию и находить аргументы.

Оценка «хорошо» - раскрытие основных аспектов темы в рамках выступления, незначительные отступления от логики и предмета изложения, уверенные ответы на вопросы в рамках дискуссии, активность в научной дискуссии при обсуждении докладов других участников, умение вести дискуссию и находить аргументы.

Оценка «удовлетворительно» - не оригинальность в изложении материала, непонимание нюансов разбираемого вопроса, плохое знание научной литературы по предмету, не более двух фактических ошибок, неуверенность в дискуссии по итогам выступления, активность в научной дискуссии при обсуждении докладов других участников.

Оценка «неудовлетворительно» - несамостоятельность выводов и существенные ошибки в раскрытии существенных признаков разбираемого предмета, незнание литературы и источников по теме, грубые фактические и смысловые ошибки.

Рубежный контроль осуществляется после проведения лекционных и практических занятий, входящих в тот или иной раздел рабочей программы. Конкретная

дата проведения рубежного контроля зависит от расписания занятий.

Формой рубежного контроля является коллоквиум по темам, входящим в соответствующий раздел.

Критерии оценки коллоквиума:

Коллоквиум - средство контроля усвоения учебного материала темы, раздела или разделов дисциплины, организованное как учебное занятие в виде собеседования преподавателя с обучающимися.

Оценка «отлично»- содержательное и убедительное выступление, подкрепленное знанием литературы и источников по теме вопроса, с раскрытием всех значимых вопросов по теме.

Оценка «хорошо» - раскрытие основных аспектов темы в рамках выступления, незначительные отступления от логики и предмета изложения, уверенные ответы на вопросы.

Оценка «удовлетворительно» - неоригинальность в изложении материала, непонимание нюансов разбираемого вопроса, плохое знание научной литературы по предмету, не более двух фактических ошибок, неуверенность по итогам выступления.

Оценка «неудовлетворительно» - несамостоятельность выводов и существенные ошибки в раскрытии существенных признаков разбираемого предмета, незнание литературы и источников по теме, грубые фактические и смысловые ошибки.

Промежуточный контроль предназначен для определения уровня освоения всего объема учебной дисциплины. Промежуточная аттестация по дисциплине «Логика» проводится в форме экзамена

Критерии оценки знаний студентов при сдаче экзамена:

Оценка экзамена	Общие критерии, определяющие оценку знаний
«отлично» (компетенции освоены полностью)	теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены.
«хорошо» (компетенции в основном освоены)	теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы недостаточно, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены
«удовлетворительно» (компетенции освоены частично)	теоретическое содержание курса освоено частично, но пробелы не носят существенного характера, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы, большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий выполнено, некоторые из них, возможно, содержат ошибки.
«неудовлетворительно» (компетенции не освоены)	теоретическое содержание курса не освоено, необходимые практические навыки работы не сформированы, выполненные учебные задания содержат грубые ошибки, дополнительная самостоятельная работа над материалом курса не приведет к существенному повышению качества выполнения учебных заданий.